

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 марта 2018 года

город Москва

Кунцевский районный суд г. Москвы
в составе председательствующего судьи Кругликовой А.В.,
при секретаре Пряхиной А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1056/18 по иску
НП Соколово к Цветковой М. о взыскании задолженности по договорам на
опосредованное присоединение к коммунальным сетям,

УСТАНОВИЛ:

Истец НП Соколово обратилось в суд с иском к ответчику Цветковой М о взыскании задолженности по договорам на опосредованное присоединение к коммунальным сетям, мотивируя свои требования тем, что 02 июля 2015 года между истцом и ответчиком заключены договора опосредованного присоединения к водопроводным, канализационным и электрическим сетям № 3/2. Согласно п. 1.1 Договора истец обязался произвести опосредованное технологическое присоединение водопроводных и канализационных устройств истца для водоснабжения и водоотведения площадки для строительства дома истца, находящийся на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке № 3/2 с кадастровым номером 50:09:0050712:238 общей площадью 279 кв.м, расположенного по адресу: адрес, в районе адрес, с последующем водоснабжением и водоотведением жилого дома, а потребитель (ответчик) обязуется оплачивать расходы и убытки Балансодержателя (истца) по обеспечению этого подключения и передаче питьевой воды, сбросу сточных вод, оплачивать питьевую воду и сброшенные сточные воды на условиях договора и технических условиях.

В соответствии с п.1.1 Договора на опосредованное подключение к электрическим сетям Балансодержатель обязуется осуществить опосредованное технологическое присоединение энергопринимающих устройств Потребителю, напряжением 0,4 кВ, максимальной мощностью 7кВт, категории надежности III, необходимой для электроснабжения площадки механизации строительства жилого дома Потребителя, с последующим электроснабжением построенного жилого дома, возводимого на принадлежащем Потребителю на праве собственности земельном участке, а потребитель обязуется оплачивать расходы и убытки Балансодержателя по обеспечению этого присоединения и передачу электрической энергии, оплачивать принятую энергию, на условиях, определяемых настоящим Договором и техническим условиям.

Ответчиком свои обязательства по оплате оказываемых услуг и потребляемых ресурсов с дата не исполнил.

17 марта 2017 года ответчик в одностороннем порядке расторг указанные договоры на опосредованное присоединение к сетям инфраструктуры наименование организации. На момент расторжения договора за ответчиком числилась

задолженность по оплате потребленных ресурсов и услуг по договору на опосредованное присоединение водопроводных и канализационных устройств Потребителя к системам водоснабжения и водоотведения организации водопроводно-канализационного хозяйства через объекты инфраструктуры наименование организации: По водоснабжению 3 307 руб. 08 коп.; по водоотведению (канализации) в сумме 2 780 руб. 08 коп. Данная задолженность подтверждается карточками счета Потребителя по водоснабжению и водоотведению, формируемыми на основании приборов учета. Также на момент расторжения договора за ответчиком числилась задолженность по оплате потребленных ресурсов и услуг на опосредованное присоединение энергопринимающих устройств Потребителя к Электрическим сетям электросетевой организации через объект инфраструктуры наименование организации в сумме 66 913 руб. 14 коп., что подтверждается карточкой счета потребителя, сформированная на основании показаний приборов учета. В течение 2016, 2017 года ответчику неоднократно направлялись требования об имеющейся задолженности, однако до настоящего времени задолженность не погашена.

Истец обратился в суд с настоящим иском и просит взыскать с ответчика задолженность по договору № 3/2 от 02 июля 2015 года на опосредованное присоединение водопроводных и канализационных устройств Потребителя к системе водоснабжения и водоотведения организации водопроводно-канализационного хозяйства через объекты инфраструктуры наименование организации на 17 марта 2017 года 6 087 руб. 16 коп., задолженность по договору № 3/2 от 02 июля 2015 года на опосредованное присоединение энергопринимающих устройств потребителя к электрическим сетям электросетевой организации через объекты инфраструктуры наименование организации на 17 марта 2017 года в размере 66 913 руб. 14 коп.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал. Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом неоднократно по последнему известному суду адресу. Доказательства того, что данный адрес не является адресом постоянного места нахождения ответчика, на момент рассмотрения дела в материалах гражданского дела отсутствуют, также отсутствуют доказательства, подтверждающие уважительные причины не получения (невозможности получения) судебной корреспонденции по адресу постоянной регистрации ответчика (последнему известному адресу ответчика).

В силу ст. 118 ГПК России, лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 22.03.2011 года № 435-О-О, статья 167 ГПК России предусматривает обязанность суда отложить разбирательство дела в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют

сведения об извещении, а также в случае неявки лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, при признании причин их неявки уважительными. Уважительность причин неявки определяется судом на основании анализа фактических обстоятельств дела. Данное полномочие суда, как и закрепленное ст. 118 ГПК России право суда считать лицо в упомянутых в ней случаях извещенным вытекают из принципа самостоятельности и независимости судебной власти. В соответствии со ст. 119 ГПК России при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

На основании изложенного, принимая во внимание то, что реализация участниками гражданского процесса своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, а также учитывая, что ответчик неоднократно извещался о времени и месте рассмотрения дела по всем имеющимся в материалах дела адресам, о причинах неявки в судебное заседание суду не сообщил, об изменении адресов места жительства суду не сообщил, суд полагает, признать ответчика в силу положений ст.ст. 118, 119, 167 ГПК России извещенными о времени и месте судебного заседания, и рассмотреть дело в отсутствие ответчика. Суд, выслушав представителя истца, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с чч. 1, 2 ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ч. 1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с ч. 1 ст. 408 ГК РФ, надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, 02 июля 2015 года между истцом и ответчиком заключены договора опосредованного присоединения к водопроводным, канализационным и электрическим сетям № 3/2 (л.д.8-14, 17-23).

Согласно п. 1.1 Договора истец обязался произвести опосредованное технологическое присоединение водопроводных и канализационных устройств истца для водоснабжения и водоотведения площадки для строительства дома истца, находящийся на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке № 3/2 с кадастровым номером 50:09:0050712:238 общей площадью 279 кв.м, расположенного по адресу: адрес, в районе адрес, с последующем водоснабжением и водоотведением жилого дома, а потребитель (ответчик) обязуется оплачивать расходы и убытки Балансодержателя (истца) по обеспечению этого подключения и передаче питьевой воды, сбросу сточных вод, оплачивать питьевую воду и сброшенные сточные воды на условиях договора и технических условиях.

В соответствии с п.1.1 Договора на опосредованное подключение к электрическим сетям Балансодержатель обязуется осуществить опосредованное технологическое присоединение энергопринимающих устройств Потребителю, напряжением 0,4 кВ, максимальной мощностью 7кВт, категории надежности III, необходимой для электроснабжения площадки механизации строительства жилого дома Потребителя, с последующим электроснабжением построенного жилого дома, возводимого на принадлежащем Потребителю на праве собственности земельном участке, а потребитель обязуется оплачивать расходы и убытки Балансодержателя по обеспечению этого присоединения и передачу электрической энергии, оплачивать принятую энергию, на условиях, определяемых настоящим Договором и техническим условиям.

Ответчиком свои обязательства по оплате оказываемых услуг и потребляемых ресурсов с дата не исполнил.

17 марта 2017 года истец в одностороннем порядке расторг указанные договоры на опосредованное присоединение к сетям инфраструктуры наименование организации (л.д.42-45).

На момент расторжения договора за ответчиком числилась задолженность по оплате потребленных ресурсов и услуг по договору на опосредованное присоединение водопроводных и канализационных устройств Потребителя к системам водоснабжения и водоотведения организации водопроводно-канализационного хозяйства через объекты инфраструктуры наименование организации: По водоснабжению 3 307 руб. 08 коп.; по водоотведению (канализации) в сумме 2 780 руб. 08 коп. Данная задолженность подтверждается карточками счета Потребителя по водоснабжению и водоотведению, формируемыми на основании приборов учета (л.д. 26-29). Также на момент расторжения договора за ответчиком числилась задолженность по оплате потребленных ресурсов и услуг на опосредованное присоединение энергопринимающих устройств Потребителя к Электрическим сетям электросетевой организации через объект инфраструктуры наименование

организации в сумме 66 913 руб. 14 коп., что подтверждается карточкой счета потребителя, сформированная на основании показаний приборов учета (л.д. 30-32). В течение 2016, 2017 года ответчику неоднократно направлялись требования об имеющейся задолженности, однако до настоящего времени задолженность не погашена (л.д. 33-41).

Как пояснил в судебном заседании представитель истца, а также подтверждается материалами дела, обязательство по погашению имеющейся задолженности истцом не исполнены.

Согласно п. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Ответчиком не представлено доказательств погашения задолженности.

Таким образом, судебным разбирательством установлено, что до настоящего времени задолженность по договорам № 3/2 от 02 июля 2015 года ответчиком не погашена, доказательств обратного суду не представлено, в связи с чем, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика суммы задолженности по указанным договорам на 17 марта 2017 года в размере 6 087 руб. 16 коп., 66 913 руб. 14 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Цветковой М в пользу НП Соколово сумму задолженности по договору № 3/2 от 02 июля 2015 года на опосредованное присоединение водопроводных и канализационных устройств Потребителя к системе водоснабжения и водоотведения организации водопроводно-канализационного хозяйства через объекты инфраструктуры наименование организации на 17 марта 2017 года 6 087 руб. 16 коп., задолженность по договору № 3/2 от 02 июля 2015 года на опосредованное присоединение энергопринимающих устройств потребителя к электрическим сетям электросетевой организации через объекты инфраструктуры наименование организации на 17 марта 2017 года в размере 66 913 руб. 14 коп. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Кунцевский районный суд г. Москвы.

Судья

А.В. Кругликова